



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

№ ВАС-14740/10

Москва 21 января 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2011 г.

Решение изготовлено в полном объеме 21 января 2011 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи М.В. Прониной, судей
И.М. Марамышкиной, Н.П. Харчиковой при ведении протокола
помощником судьи Н.Л. Рассомагиной –

рассмотрел в судебном заседании заявление Федерального государственного унитарного предприятия «Российский Государственный научно-исследовательский и проектный институт Урбанистики» о признании несоответствующими пункту 2 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и недействующими абзацев 2, 3 пункта 60, абзаца 2 пункта 39, абзаца 2 пункта 68, абзаца 2 пункта 78 постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении Правил

оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд».

Третье лицо: Федеральная антимонопольная служба России.

В судебном заседании приняли участие представители:

от ФГУП «РосНИПИУрбанистики» - Прокопенко Максим Михайлович – по доверенности от 22.12.2010; паспорт серия 4004 № 942862 выдан 1 отделом милиции адмиралтейского района г.Санкт-Петербурга 16.01.2004.

от Правительства Российской Федерации

– Краснова Ирина Геннадьевна по поручению Правительства Российской Федерации от 09.11.2010, доверенности от 29.11.2010 № 22900-ЭН/Д22, паспорт серии 4604 № 316899 выдан 2ым отделением милиции Балашихинского УВД Московской области 23.01.2003;

– Папикян Армен Ашотович по поручению Правительства Российской Федерации от 09.11.2010, доверенности от 30.12.2010 № 26228-ЭН/Д22, паспорт серии 4509 № 108457 выдан ОУФМС России по г.Москва в ЮАО Отдел по району Братеево 17.05.2007;

от Федеральной антимонопольной службы России

– Баширова Диляра Маратовна – по доверенности от 03.08.2010 № ИА/24879 паспорт серии 9405 № 667963 выдан ОВД Индустриального района г.Ижевска 21.03.2006.

СУД УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Российский Государственный научно-исследовательский и проектный институт Урбанистики» (далее – институт Урбанистики) обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании

несоответствующими пункту 2 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и недействующими абзацев 2, 3 пункта 60, абзаца 2 пункта 39, абзаца 2 пункта 68, абзаца 2 пункта 78 постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее – Правила).

Определением от 08.12.2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная антимонопольная служба России.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

Заявитель указывает, что согласно Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта. Для определения участника размещения заказа, предложившего наилучшие условия, Правительством разработаны Правила, в соответствии с которыми заявке каждого участника по каждому критерию присваивается соответствующий рейтинг. Для определения рейтинга участников используются формулы. По критериям «Расходы на эксплуатацию товара», «Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг», «Срок предоставления гарантии качества товара,

работ, услуг», «Объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» помимо формул установлены правила (пункты 39, 60, 68, 78 Правил), согласно которым участникам, предложившим разные условия, присваивается одинаковый рейтинг, равный 50.

Заявитель считает, что уравнивание заявок участников, предложивших разные условия, не соответствует требованиям названного закона, согласно которому должна быть выявлена заявка участника, предложившего лучшие условия.

В доказательства нарушения своих прав оспариваемыми пунктами постановления заявитель ссылается на судебные акты по делу № А56-32078/2010, из которых следует, что заявитель предложил лучшие условия по сроку выполнения работ, но не получил по этому критерию наиболее высокий рейтинг.

Ответчик против доводов, указанных в заявлении возражает. Полагает, что в пунктах 39, 68, 78 специально установлено правило, уравнивающее заявки, содержащие значение менее половины максимальной стоимости расходов на эксплуатацию товара, более половины минимального срока предоставления гарантии и более половины минимального объема предоставления гарантий. Таким заявкам присваивается рейтинг равный 50. Такое правило установлено во избежание злоупотреблений со стороны участников, предлагающих заранее невыполнимые условия, получающие за них наиболее высокий рейтинг по этому критерию и в итоге наиболее высокий рейтинг за счет одного критерия.

Что касается абзаца 2 пункта 60, ответчик признал наличие технической ошибки. Согласился с тем, что заявка, со сроком менее половины максимального срока поставки должна иметь рейтинг не хуже, чем заявка со сроком, равным половине максимального срока поставки.

Ответчик сообщил, что соответствующие изменения вносятся в абзацы 2 и 3 пункта 60 Правил.

В судебном заседании стороны поддержали позиции, изложенные соответственно в заявлении и в отзыве на него.

Третье лицо в отзыве и в выступлении поддержало позицию ответчика, подтвердило сведения о внесении изменений в пункт 60 Правил, сообщило, что данные изменения разработаны и переданы Федеральной антимонопольной службе на согласование.

При рассмотрении спора суд установил следующие обстоятельства.

В целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов принят Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), регулирующий отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов (статья 1 названного Закона).

Согласно пункту 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной

комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В силу пункта 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2010 № 722 утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее – Правила).

Согласно пункту 1 Правил они определяют порядок оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт, содержание и значимость критериев оценки заявок в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых конкурсными комиссиями в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта.

В силу пункта 2 Правил оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок:

- цена контракта;
- функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;
- качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;
- расходы на эксплуатацию товара;
- расходы на техническое обслуживание товара;
- сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

- срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;
- объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Правилами установлено, что оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости (пункт 5). Значимость критерия определяется в процентах (сумма значимостей критериев оценки заявок составляет 100%) (пункты 4,7).

Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям (пункт 4).

Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации, умноженных на их значимость (пункт 11).

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер (пункт 12).

Пунктами 33-42 Правил установлены правила оценки заявок по критерию «расходы на эксплуатацию товара».

Формула определения рейтинга, присуждаемого конкретной заявке (R_{di}) установлена в пункте 37 Правил.

Согласно абзацу 1 пункта 39 при оценке заявок по критерию «расходы на эксплуатацию товара» лучшим условием исполнения государственного (муниципального) контракта по указанному критерию признается предложение с наименьшей стоимостью расходов на эксплуатацию товара.

Абзацем 2 названного пункта Правил установлено, что в целях оценки и сопоставления предложений в заявках со стоимостью расходов на эксплуатацию товара, составляющей значение, равное или меньшее половины максимальной стоимости расходов на эксплуатацию товара, установленной в конкурсной документации, таким заявкам присваивается рейтинг по указанному критерию, равный 50.

Таким образом, в конкурсной документации задана максимальная стоимость расходов на эксплуатацию товара. Чем меньше расходы на эксплуатацию товара, предлагаемые конкретным участником размещения заказа, тем более высокий рейтинг по данному критерию получает заявка такого участника размещения заказа.

Вместе с тем, заявки участников, предлагающих стоимость расходов на эксплуатацию, равную половине или менее половины максимальной стоимости, заданной в конкурсной документации, получают одинаковый рейтинг, равный 50.

Суд полагает, что уравнивание по данному критерию заявок участников, предлагающих стоимость расходов на эксплуатацию, равную половине или менее половины максимальной стоимости, заданной в конкурсной документации, направлено на предотвращение злоупотреблений со стороны участников размещения заказа, связанных с намеренным указанием в заявке заведомо неисполнимых условий (в данном случае снижение расходов на эксплуатацию до приближенных к «0» значений) с целью необоснованного получения максимального рейтинга по данному критерию.

Поскольку итоговый рейтинг определяется математическим сложением рейтингов заявок участников по отдельным критериям (с учетом их значимости), необоснованное завышение рейтинга по одному из критериев способно привести к получению участником максимального итогового рейтинга исключительно за счет предложения наилучших (но неисполнимых) условий по одному из критериев.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что уравнивание заявок участников, предлагающих стоимость расходов на эксплуатацию, равную половине или менее половины максимальной стоимости, заданной в конкурсной документации, не противоречит целям

выявления лучших условий исполнения контракта (пункт 2 статьи 28 Закона о размещении заказов).

Учитывая изложенное, заявление в части признания недействующим абзаца 2 пункта 39 Правил удовлетворению не подлежит.

Пунктами 61-70 Правил установлены правила оценки заявок по критерию «срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг».

Формула определения рейтинга, присуждаемого конкретной заявке (R_{gi}) установлена в пункте 66 Правил.

Согласно абзацу 1 пункта 68 Правил при оценке заявок по критерию «срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг» лучшим условием исполнения государственного (муниципального) контракта по указанному критерию признается предложение с наибольшим сроком предоставления гарантии качества товара, работ, услуг.

Абзацем 2 названного пункта Правил установлено, что в целях оценки и сопоставления предложений в заявках со сроком предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, превышающим более чем наполовину минимальный срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, установленный в конкурсной документации, таким заявкам присваивается рейтинг по указанному критерию, равный 50.

Таким образом, в конкурсной документации заказчиком задается минимальный срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг. Чем больше срок предоставления гарантии качества, предлагаемый конкретным участником размещения заказа, тем более высокий рейтинг по данному критерию получает заявка такого участника размещения заказа.

Вместе с тем, заявки участников, предлагающих срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, превышающий более чем наполовину минимальный срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, установленный в конкурсной документации, получают одинаковый рейтинг равный 50.

Суд полагает, что уравнивание по данному критерию заявок участников, предлагающих срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, превышающий более чем наполовину минимальный срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, установленный в конкурсной документации, направлено на предотвращение злоупотреблений со стороны участников размещения заказа, связанных с намеренным указанием в заявке заведомо неисполнимых условий (в данном случае приближенных к бесконечности сроков предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг) с целью необоснованного получения максимального рейтинга по данному критерию.

Поскольку итоговый рейтинг определяется математическим сложением рейтингов заявок участников по отдельным критериям (с учетом их значимости), необоснованное завышение рейтинга по одному из критериев способно привести к получению максимального итогового рейтинга участником исключительно за счет предложения наилучших (но неисполнимых) условий по одному из критериев.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что уравнивание заявок участников, предлагающих срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, превышающий более чем наполовину минимальный срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, установленный в конкурсной документации, не противоречит целям выявления лучших условий исполнения контракта (пункт 2 статьи 28 Закона о размещении заказов).

Учитывая изложенное, заявление в части признания недействующим абзаца 2 пункта 68 Правил удовлетворению не подлежит.

Пунктами 71-80 Правил установлены правила оценки заявок по критерию «объем предоставления гарантии качества товара, работ, услуг».

Формула определения рейтинга, присуждаемого конкретной заявке (R_{hi}) установлена в пункте 78 Правил.

Согласно абзацу 1 пункта 78 при оценке заявок по критерию «объем предоставления гарантии качества товара, работ, услуг» лучшим условием исполнения государственного (муниципального) контракта по данному критерию признается предложение с наибольшим объемом предоставления гарантии качества товара, работ, услуг.

Абзацем 2 названного пункта Правил установлено, что в целях оценки и сопоставления предложений в заявках по объему предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, превышающему более чем наполовину минимальный объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, установленный в конкурсной документации, таким заявкам присваивается рейтинг по указанному критерию, равный 50.

Таким образом, в конкурсной документации заказчиком задается минимальный объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг. Чем больше объем предоставления гарантий качества, предлагаемый конкретным участником размещения заказа, тем более высокий рейтинг по данному критерию получает заявка такого участника размещения заказа.

Вместе с тем, заявки участников, предлагающих объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, превышающий более чем наполовину минимальный объем предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, установленный в конкурсной документации, получают одинаковый рейтинг равный 50.

Суд полагает, что уравнивание по данному критерию заявок участников, предлагающих объем предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, превышающий более чем наполовину минимальный объем предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, установленный в конкурсной документации, направлено на предотвращение злоупотреблений со стороны участников размещения заказа, связанных с намеренным указанием в заявке заведомо

неисполнимых условий (в данном случае приближенных к бесконечности объемов предоставления гарантий качества товаров, работ, услуг) с целью необоснованного получения максимального рейтинга по данному критерию.

Поскольку итоговый рейтинг определяется математическим сложением рейтингов заявок участников по отдельным критериям (с учетом их значимости), необоснованное завышение рейтинга по одному из критериев способно привести к получению максимального итогового рейтинга участником исключительно за счет предложения наилучших (но неисполнимых) условий по одному из критериев.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что уравнивание заявок участников, предлагающих объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, превышающий более чем наполовину минимальный объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, установленный в конкурсной документации, не противоречит целям выявления лучших условий исполнения контракта (пункт 2 статьи 28 Закона о размещении заказов).

Учитывая изложенное, заявление в части признания недействующим абзаца 2 пункта 78 Правил удовлетворению не подлежит.

Пунктами 53-60 Правил установлены правила оценки заявок по критерию «сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг».

В случае применения одного срока (периода) поставки формула определения рейтинга, присуждаемого конкретной заявке (Rfi) установлена в пункте 57 Правил.

В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки формула определения рейтинга, присуждаемого конкретной заявке (Rfi) установлена в пункте 58 Правил.

Согласно абзацу 1 пункта 60 Правил при оценке заявок по одному сроку (периоду) поставки лучшим условием исполнения государственного (муниципального) контракта по критерию «сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» признается предложение с наименьшим сроком (периодом) поставки товара, работ, услуг. В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки лучшим условием исполнения государственного (муниципального) контракта по критерию «сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» признается предложение в заявке с наименьшим суммарным сроком (периодом) поставки по всем срокам (периодам) поставки.

Абзацем 2 названного пункта Правил установлено, что в случае применения одного срока (периода) поставки предложениям в заявках со сроком (периодом) поставки, равным менее половины максимального срока (периода) поставки, установленного в конкурсной документации, присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50.

Таким образом, в случае применения одного срока (периода) поставки в конкурсной документации заказчиком задается минимальный и максимальный сроки поставки или только максимальный срок поставки. Чем меньше срок поставки, предлагаемый конкретным участником размещения заказа, тем более высокий рейтинг по данному критерию получает заявка такого участника размещения заказа.

Вместе с тем, заявки участников, предлагающих срок поставки, равный менее половины максимального срока, заданного в конкурсной документации, получают одинаковый рейтинг, равный 50.

Поскольку установление минимального срока поставки является правом, а не обязанностью заказчика, само по себе уравнивание по данному критерию заявок, предлагающих срок поставки, равный менее половины максимального срока поставки, заданного в конкурсной документации, направлено на предотвращение злоупотреблений со

стороны участников размещения заказа, связанных с намеренным указанием в заявке заведомо неисполнимых условий (в данном случае снижение срока поставки до приближенных к «0» значений) с целью необоснованного получения максимального рейтинга по данному критерию.

Поскольку итоговый рейтинг определяется математическим сложением рейтингов заявок участников по отдельным критериям (с учетом их значимости), необоснованное завышение рейтинга по одному из критериев способно привести к получению максимального итогового рейтинга участником исключительно за счет предложения наилучших (но неисполнимых) условий по одному из критериев.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что само по себе уравнивание заявок участников, предлагающих срок (период) поставки, равный менее половины максимального срока (периода) поставки, заданного в конкурсной документации, не противоречит целям выявления лучших условий исполнения контракта (пункт 2 статьи 28 Закона о размещении заказов).

Вместе с тем, проверив расчеты, представленные заявителем и ответчиком, суд приходит к выводу, что абзацем 2 пункта 60 Правил рейтинг участников, предложивших условия по сроку (периоду) поставки менее половины максимального срока, установленного в конкурсной документации, необоснованно приравнен к 50.

Расчеты показывают, что участник размещения заказа, предложивший срок (период) поставки, равный или больший половине установленного конкурсной документацией максимального срока, при разных значениях минимальных и максимальных сроков может получить рейтинг, превышающий 50.

При таких обстоятельствах участник размещения заказа, предложивший срок (период) поставки, равный или больший половине

максимального срока (периода) поставки, указанного в конкурсной документации, получает лучший рейтинг, чем участник размещения заказа, предложивший срок (период) поставки менее половины максимального срока (периода), указанного в конкурсной документации. То есть заявка с заведомо лучшими условиями получает более низкий рейтинг.

При таких обстоятельствах положения абзаца 2 пункта 60 Правил не соответствуют требованиям пункта 2 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Абзацем 3 пункта 60 Правил установлено, что в случае применения нескольких сроков (периодов) поставки предложениям в заявках с суммарным сроком (периодом) поставки по всем срокам (периодам) поставки, равным менее половины суммарного срока (периода) поставки по всем срокам (периодам) поставки, установленным в конкурсной документации, присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50.

В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки в конкурсной документации заказчиком задаются максимальный срок поставки по каждому сроку (периоду) поставки и минимальный срок поставки по каждому сроку (периоду) поставки.

Вместе с тем, заявки участников, предлагающих суммарный срок (период) поставки, равный менее половины суммарного срока (периода) поставки по всем срокам (периодам) поставки, заданного в конкурсной документации, получают одинаковый рейтинг, равный 50.

Между тем, заказчик при размещении заказа при потребности поставки товаров, работ, услуг по нескольким срокам (периодам) обязан устанавливать в конкурсной документации не только максимальный срок поставки по каждому сроку (периоду) поставки, но и минимальный срок поставки по каждому сроку (периоду) поставки (абзац 7 пункта 54 Правил).

При таких обстоятельствах минимальный срок (период) поставки устанавливается заказчиком, в связи с чем участники размещения заказа в заявках указывают сроки (периоды) поставки, имеющие значение от минимального до максимального сроков по каждому сроку (периоду) поставки и лишены возможности злоупотребления правами путем установления неисполнимых условий (снижения срока поставки до приближенных к «0» значений).

Таким образом, требование к заказчику об установлении минимального и максимального срока поставки по каждому сроку (периоду) поставки само по себе лишает участников размещения заказа возможности в заявках устанавливать неисполнимые условия о сроке по каждому сроку (периоду) поставки.

В силу части 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному закону возложено на орган, принявший оспариваемый акт.

Суд приходит к выводу о недоказанности Правительством Российской Федерации наличия оснований для введения одинакового рейтинга для заявок участников, предложивших суммарный срок (период) поставки, равный менее половины суммарного срока (периода) поставки по всем срокам (периодам) поставки, заданного в конкурсной документации.

Кроме того, расчеты показывают, что участник размещения заказа, предложивший суммарный срок (период) поставки, равный или больший половины установленного конкурсной документацией суммарного срока, при разных значениях минимальных и максимальных сроков по каждому сроку (периоду) поставки, и при разном количестве сроков (периодов) поставки может получить рейтинг, превышающий 50.

При таких обстоятельствах участник размещения заказа, предложивший суммарный срок (период) поставки, равный или больший половине суммарного срока (периода) поставки по каждому сроку (периоду) поставки, указанному в конкурсной документации, получает лучший рейтинг, чем участник размещения заказа, предложивший суммарный срок (период) поставки менее половины суммарного срока (периода), указанного в конкурсной документации. То есть заявка с заведомо лучшими условиями получает более низкий рейтинг.

При таких обстоятельствах положения абзаца 3 пункта 60 Правил не соответствуют требованиям пункта 2 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

РЕШИЛ:

Признать несоответствующими пункту 2 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и недействующими абзацы 2 и 3 пункта 60 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722.

В остальной части заявленные требования отклонить.

Решение вступает в законную силу немедленно.

На указанное решение может быть подано заявление о пересмотре его в порядке надзора в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Председательствующий судья

М.В. Пронина

Судья

И.М. Марамышкина

Судья

Н.П. Харчикова