



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: info@kaliningrad.arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Резолютивная часть решения оглашена 27 августа 2010 года

Полный текст решения изготовлен 30 августа 2010 года

г. Калининград

Дело № А21-2876/2010

“30” Августа 2010 года

Арбитражный суд Калининградской области в составе:

Судьи Мельник И.А.

При ведении протокола судебного заседания Судьей

Рассмотрев в судебном заседании дело по иску: Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный научно-исследовательский и проектный институт Урбанистики»

к Муниципальному образованию Гурьевское городское поселение

Администрации городского поселения г. Гурьевск, Калининградской области

Муниципальному образованию Гурьевский муниципальный район

Администрации муниципального образования Гурьевский муниципальный район

о Взыскании 2 641 567 рублей

При участии:

Прокопенко М.М. по доверенности от 16.8.10 года

От истца От ответчика Администрации Гурьевского городского поселения –
Вершинина И.В. по доверенности от 15.1.10 года

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Российский государственный научно-исследовательский и проектный институт Урбанистики»

обратилось с исковым заявлением, изменив свои исковые требования в ходе слушания спора в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с Администрации Гурьевского муниципального района, а при недостаточности денежных средств с Гурьевского муниципального района сумму в порядке субсидиарной ответственности 2 373 420 рублей долга, 405 281, 24 рублей процентов за неоплату выполненных работ по условиям муниципального контракта № 194 от 15.8.2007 года на выполнение работ по разработке проекта генерального плана города Гурьевск, Калининградской области.

Истец в исковых требованиях указывает, что до настоящего времени не произведена оплата за фактически выполненные работы по муниципальному контракту № 194 от 15.8.2007 года, тогда как акты выполненных работ оформлены надлежащим образом, результат работ ответчиком принят без замечаний.

Рассмотрев ходатайство истца об изменении исковых требований, суд находит его подлежащим удовлетворению в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Администрация Гурьевского городского поселения просит отказать в удовлетворении исковых требований в отношении данного ответчика, поясняя, что не является стороной по указанному истцом муниципальному контракту, как не является и правопреемником стороны по данному контракту.

Иные ответчики, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в заседание суда не явились, возражений по существу спора суду ими не представлено.

В силу части первой статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Согласно пункту 2 части второй названной статьи лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

В соответствии с частью второй статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела , заслушав представителей сторон, суд установил:

Администрацией Гурьевского городского округа - правопродшественник Администрации Гурьевского муниципального района (в дальнейшем именуется заказчик) и Федеральным государственным унитарным предприятием «Российский государственный научно-исследовательский и проектный институт Урбанистики» (именуемым в дальнейшем подрядчик) , заключен муниципальный контракт № 7048/194 15 августа 2007 года на выполнение работ по разработке проекта генерального плана города Гурьевск.

Согласно раздела 3 договора стоимость работ определяется согласно сметного расчета, цена настоящего контракта составляет 3 390 600 рублей. Расчеты между сторонами производятся за счет бюджетных средств путем перечисления на расчетный счет подрядчика в следующем порядке – аванс в размере 30% стоимости подлежащих выполнению работ до начала производства работ на основании предъявленного счета, оплата за выполненные работы производится заказчиком поэтапно на основании принятых актов сдачи-приемки работ по мере поступления денежных средств из местного бюджета в соответствии с графиком выполнения работ. Оплата по муниципальному контракту в соответствии с п. 3.7 контракта должна производиться в пределах утвержденных бюджетных ассигнований при условии выделения соответствующих лимитов бюджетных обязательств.

Авансовые средства перечислены истцу , что не оспаривается сторонами по делу.

Срок выполнения работ в соответствии с разделом 2 договора и приложением № 2 к контракту определены с сентября 2007 года по октябрь 2008 года.

Заказчик принял на себя обязательства в соответствии с разделом 3 договора своевременно оплачивать работы, выполненные по заключенному договору, принимать иные меры для исполнения цели договора.

10 октября 2008 года, 17 октября 2008 года, 24 октября 2008 года, 31 октября 2008 года уполномоченными представителями сторон были подписаны акты

выполненных работ, замечаний к стоимости и объему, качеству выполненных работ ни на момент оформления актов выполненных работ, ни на момент рассмотрения настоящего спора суду не представлено.

Вышеупомянутые акты выполненных работ ответчиком не оспариваются, соответствуют условиям заключенного муниципального контракта, подтверждены также актом сверки взаиморасчетов за период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года.

Заказчик свои обязательства по перечислению частичного платежа исполнил, что подтверждается истцом и актом сверки по состоянию на 31.12.2008 года, однако, окончательный расчет в сумме 2 373 420 рублей до настоящего времени не произведен.

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Анализируя содержание договора и представленных суду актов выполненных работ, частичной оплаты ответчиком выполненной работы, а также поведения сторон по договору в части его исполнения, суд полагает, что сторонами муниципальный контракт в виде договора подряда заключен и исполнен на момент вынесения настоящего судебного акта со стороны подрядчика-исполнителя.

Статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику. А заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Учитывая, что сторонами в условиях договора установлена оплата работ по

фактической их сдаче, суд полагает, что сторонами предусмотрена оплата за выполненные работы по актам выполненных работ по-этапно.

Претензий и разногласий на момент передачи результата работ ответчик не имел, в том числе и на момент рассмотрения настоящего искового заявления.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статьей 719 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности, не предоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок. В соответствии со ст. 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат. Порядок оплаты указанных работ установлен также ст. 762 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Сроки исполнения работ сторонами согласованы.

Пунктом 1 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения. В пункте 2 этой статьи указано, что если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора

Согласно ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что если договором не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Аналогичный порядок установлен и ст. 762 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Согласно ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, заказчиком принят результат работ без замечаний. Оплата до настоящего времени в полном объеме не произведена, общая стоимость выполненных работ и не оплаченных на момент рассмотрения настоящего спора в соответствии с оформленными истцом и ответчиком актами составила 2 373 420 рублей.

При таких обстоятельствах суд находит обоснованными требования истца о взыскании вышеуказанной задолженности по условиям муниципального контракта в порядке исполнения его условий и в соответствии с требованиями Федерального закона № 94-Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» с Администрации Гурьевского муниципального района.

Истцом также заявлены требования о привлечении к субсидиарной ответственности муниципального образования Гурьевский муниципальный район.

Согласно части 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, при их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник соответствующего имущества. В соответствии со статьей 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность

дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

По смыслу указанных правовых норм основанием для привлечения собственника имущества учреждения к субсидиарной ответственности является факт неисполнения основным должником денежного обязательства.

Наличие денежного обязательства у Администрации Гурьевского муниципального района и факт неисполнения основным должником подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 21 от 22 июня 2006 года (далее упоминаемым как постановление) «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» ответственность собственника имущества учреждения является особым видом субсидиарной ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, установленные ст. 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, распространяются с особенностями, установленными ст. 120 Гражданского кодекса Российской Федерации. Особенность такой ответственности состоит в том, что собственник имущества учреждения не может быть привлечен к ответственности без предъявления в суд искового требования к основному должнику.

Пунктом 7 постановления указано, что при определении надлежащего ответчика, несущего субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения, судам следует исходить из того, что согласно пункту 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации такую ответственность несет собственник имущества учреждения, то есть Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование – соответственно.

Разрешая такие споры, судам необходимо иметь ввиду, что на основании пункта 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации в суде по искам, предъявляемым в порядке субсидиарной ответственности к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию по обязательствам созданных ими учреждений выступает от имени указанных публично-правовых образований главный распорядитель средств соответствующего бюджета, который определяется по правилам пункта 1 указанной статьи Бюджетного кодекса России.

При этом, удовлетворяя требование о привлечении собственника к субсидиарной ответственности по долгам учреждения, суду в резолютивной части решения следует указать, что соответствующий долг учреждения взыскивается с Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования соответственно, а не с органов, выступающих от имени публично-правовых образований.

Сам по себе факт нарушения денежного обязательства со стороны муниципального контракта не свидетельствует о возможности привлечения к субсидиарной ответственности собственника указанного истцом заказчика по договору, доказательств обращения истца к надлежащим ответчикам по делу до предъявления искового заявления в арбитражный суд в материалы дела истцом не представлено.

Учитывая вышеизложенное, в этой части в удовлетворении исковых требований относительно Муниципального образования Гурьевский муниципальный район суд находит иски подлежащими отклонению.

Истцом предъявлены ко взысканию также проценты за нарушение денежного обязательства в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 405 281, 24 руб (указанные им в иске как неустойка).

Сроки оплаты выполненных работ сторонами в условиях муниципального контракта не определены.

Необходимо также иметь в виду, что конкретный срок проведения расчетных операций применительно к различным формам расчетов должен быть определен Центральным банком Российской Федерации, но предельный срок не должен превышать двух операционных дней в пределах одного субъекта Российской Федерации и пяти операционных дней в пределах Российской Федерации (статья 80 Закона Российской Федерации "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)").

На момент совершения поставки истец и ответчик находились в пределах разных субъектов Российской Федерации – Калининградской области и г. Санкт-Петербурга, что подтверждается имеющимися выписками из ЕГРЮЛ в отношении истца.

Расчет предъявленных ко взысканию процентов за нарушение денежного обязательства проверен судом и признан соответствующим действующему законодательству (ставка рефинансирования применена истцом при расчетах на день подачи искового заявления в размере 8,25% годовых)..

В соответствии с п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Указанной нормой закона также установлено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет предъявленных ко взысканию процентов судом проверен, не оспаривается ответчиком, соответствует фактическим обстоятельствам дела, ставка рефинансирования применена истцом в представленном расчете правомерно.

Однако, учитывая, что сторонами в условиях заключенного контракта (и данное условие не оспаривается истцом) также определено, что оплата производится при мере выделения соответствующих лимитов бюджетных обязательств, а доказательств выделения данных средств суду не представлено, а также ввиду несоразмерности предъявленных ко взысканию процентов последствиям нарушения обязательства (на день вынесения решения ставка рефинансирования установлена в размере 7% годовых, суд находит возможным снизить размер подлежащих взысканию процентов до 200 000 рублей.

Согласно ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Согласно пункту 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1.07.1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий могут приниматься во внимание обстоятельства, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к последствиям нарушения обязательства.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 года № 263-0 указано, что статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, учитывая характер исполнения обязательств ответчиком перед населением и порядок ценообразования на оказываемые им услуги, суд полагает, что предъявленная ко взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения имеющегося обязательства.

Учитывая вышеизложенное, исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст. 401, 395, 309, , 702, 709, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Администрация Гурьевского муниципального района :

- в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный научно-исследовательский и проектный институт Урбанистики» 2 373 420 рублей задолженности, 200 000 рублей процентов за нарушение денежного обязательства , в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 35 867, 1 рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его изготовления в Тринадцатый Арбитражный Апелляционный Суд.

Судья _____

И.А. Мельник